

дено в последние годы как в результате археографических экспедиций, так и в результате изучения неописанной части собраний рукописей государственных хранилищ, музеев, библиотек. Однако эти розыски, так же как и поиски сохранившихся списков отдельных произведений и документов, чрезвычайно затруднены ввиду отсутствия удовлетворительного справочника-указателя, в котором были бы учтены все печатные каталоги собраний славяно-русских рукописей и указано их местонахождение в настоящее время. Большинство существующих печатных описаний собраний древнеславянских рукописей крайне устарело: не отражает нынешний состав собраний и не соответствует современным требованиям, предъявляемым к научному описанию рукописей. Кроме того, немало старых собраний рукописей либо уже не существует (погибло во время войн от пожаров), либо сохранились лишь отдельные части их в составе собраний нового образования.

Первым научным справочником-указателем печатных описаний славяно-русских рукописей был «Указатель описаний славянских и русских рукописей, отечественных и заграничных» И. М. Смирнова, появившийся в 1916 г.² В предисловии И. М. Смирнов вкратце перечисляет главнейшие труды, из которых можно почерпнуть справки о существующих описаниях рукописных собраний (В. Иконникова, А. Соболевского, Е. Карского, А. Котляревского, Н. Бокачева, П. Симони, В. Перетца), и дает краткую их характеристику: «исчерпывающих сведений указываемые справочники не дают», расположение материала в существующих пособиях нуждается в систематизации топографического характера. «Цель составления настоящего указателя — прийти на помощь лицам, начинающим самостоятельные научные исследования по рукописным источникам и облегчить, по возможности, пользование рукописными собраниями», — пишет И. М. Смирнов.

Расположение материала в указателе удобно для исследователя. Книгохранилища разделены на две группы: отечественные (386 названий) и зарубежные (116 названий следующих стран: Австрия, Болгария, Италия, Англия, Германия, Испания, Сербия, Турция, Швеция, Франция).

Критика положительно оценила его труд. Так, С. И. Маслов писал: «Указатель г. Смирнова является, на наш взгляд, весьма полезным пособием при работах над рукописями. Мы от души приветствуем это начинание и верим в его успех среди лиц, интересующихся судьбами славяно-русской письменности. „Указатель“, несомненно, скоро разойдется».³

Н. Ф. Бельчиков,⁴ так же как Н. П. Петровский⁵ и В. А. Истомин,⁶ отмечали полезность и своевременность издания «Указателя» И. М. Смирнова, одобряли принятый И. М. Смирновым принцип расположения описаний в «Указателе» согласно их топографическому распределению, т. е. по местонахождению рукописных собраний в том или ином книгохранилище. Указывали также на то, что этот топографический принцип, как наиболее удобный, применялся в библиографических перечнях еще раньше в работах Д. В. Ульянинского и В. Н. Перетца.

² И. М. Смирнов. Указатель описаний славянских и русских рукописей, отечественных и заграничных. Сергиев посад, 1916, 46 стр. (приложение к «Богословскому вестнику» за 1916 г.) (далее: И. М. Смирнов).

³ С. И. Маслов. Критико-библиографический обзор новейших трудов по славяно-русской библиографии и палеографии. — Университетские известия. Киев, 1918, № 2, стр. 1—17.

⁴ Н. Ф. Бельчиков. Библиографические известия. М., 1917, № 3—4 (далее: Н. Ф. Бельчиков), стр. 136—138.

⁵ Н. П. Петровский. — ЖМНП, ч. LXXVII, 1917, № 7—8 (далее: Н. П. Петровский), стр. 98—102.

⁶ В. А. Истомин. — Русский филологический вестник, 1917, № 3—4, стр. 20.